

Jegyzőkönyv

Amely készült 2017. március 31. napján, de. 10 órakor Kaposváron, a Castello Rendezvényházban megtartott M.H.A.G.T.E. közgyűléséről.

Dr. Szabó Ferenc a közgyűlés levezető elnöke a közgyűlést megnyitja, javasolja, hogy a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőnek Lukács Sándorné dr.Vajda Éva jogtanácsost, míg hitelesítőkné Keller András és Barkóczi Györgytagokat válassza meg.

A közgyűlés a jegyzőkönyvvezető és a hitelesítők személyére tett javaslatot két tartózkodás mellett elfogadja.

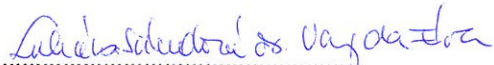
Ezt követően a közgyűlés elnöke bejelenti, hogy a jelenléti ív alapján megállapítható, hogy a megjelentek száma alapján a közgyűlés határozatképtelen, ezért a gyűlést bezárja, és 11 órára a meghívóban leírtak szerint, és az Alapszabályban foglaltak alapján ismételt összehívja. Felhívja a figyelmet arra, hogy a megismételt közgyűlés csak a meghirdetett napirendi pontokban dönthet, új napirendi pont felvételének nincsen helye. A megismételt közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.

Ezt követően a levezető elnök a közgyűlést bezárja.

K.m.f.t



.....
dr. Szabó Ferenc közgyűlés elnöke



.....
Lukács Sándorné dr.Vajda Éva jkv.

Hitelesítők:

1./.....

Keller András

2./.....

Barkóczi György

Jegyzőkönyv

Amely készült 2017. március 31. napján, Kaposváron, a Castello Rendezvényházban de. 11 órakor kezdődő M.H.A.G.T.E (7400 Kaposvár, Dénesmajor 2.) megismételt közgyűléséről.

Dr. Szabó Ferenc, az Egyesület tiszteletbeli, a közgyűlés levezető elnöke megnyitja a gyűlést, megállapítja, hogy a közgyűlés a jelenlevők számára tekintet nélkül határozatképes.

Ezt követően jegyzőkönyvvezetőnek Lukács Sándorné dr. Vajda Éva jogtanácsost, hitelesítőkné Keller András és Barkóczi György tagokat javasolja.

A közgyűlés a jegyzőkönyvvezető és a hitelesítők személyére tett javaslatot két tartózkodás mellett elfogadja.

Ezt követően kéri annak elfogadását, hogy a közgyűlés jegyzőkönyve hangrögzítőn kerüljön rögzítésre.

1/2017 (III.31) közgyűlési határozat:

A közgyűlés elfogadja, hogy a közgyűlés jegyzőkönyve hangszalagra rögzítés útján készüljön

Ezt követően dr. Szabó Ferenc ismerteti a napirendi pontokat:

1./ Az Egyesület 2016. évi tevékenységének ismertetése, a 2017. évi terv előterjesztése

ea: Dr. Márton István ügyvezető

2./ A Felügyelőbizottság beszámolója

ea: Derczó László Fb. elnök

3./ Könyvvizsgálói jelentés

ea: Mikle Vilmosné könyvvizsgáló

4./Az Egyesület Alapszabályának módosítása

ea: Lukács Sándorné dr.Vajda Éva jogt.

5./ Egyebek:

A közgyűlés elnöke, Dr. Szabó Ferenc tájékoztatja a gyűlést, hogy a napirendi pontok mellé a megismételt közgyűlés új napirendi pontot nem tud felvenni, azokon változtatni nem lehet.

A napirendi pontok ismertetése után az alábbiakról tájékoztatja a megjelent tagokat:

Dr. Szabó Ferenc:

Az Egyesület által gondozott fajtákról szólnék néhány szót: értékeltük a szarvasmarhák élettartamát. Az első ellés tekintetében a hereford vezet, bár élettartam tekintetében a szürkemarha megelőzte. A tenyésztésbe állítás tekintetében a herefordot az angus követi. Tovább lehet őket egyébként tenyésztésben is tartani. Értékeltek a borjú szaporulatot – a beküldött adatok alapján. A hereford, angus, galloway megelőzte a többi fajtát, a reprodukciós képességük veri a többiét. Választási súlyuk nem éri el a magyartarkáét és charolais-ét, de sokkal olcsóbban lehet felnevelni a borjúinkat. Ez nem az Egyesület reklámja, hanem egy tudományos felmérés eredménye. Ezeket feltétlenül szerettem volna elmondani.

1./ Napirendi pont:2

Az Egyesület 2016.évi tevékenységének ismertetése, a 2017.évi terv előterjesztése
Dr. Márton István ügyvezető

A beszámoló előtt Dr. Márton István tájékoztatja a közgyűlést arról, hogy az Egyesülettel nagyon jó viszonyban levő, az Egyesület programjait támogató, és azokon részt vevő, az OMMI volt munkatársa, a közgyűlések többszöri meghívott vendége, dr. Korchma Csaba elhunyt. Ezért kéri, hogy a közgyűlés egyperces felállással emlékezzen meg Korchma Csabáról.

Ezt követően az Egyesület és hozzátartozó szervezetek eredményeit nézzük, melyeket itt a háttérben kivetítve is láthatnak.

Látjuk, hogy az Egyesület 2016.évi eredménye 116.918,-Ft. Az Egyesület nonprofit szervezet, nem a nyereség a fő cél, az a gazdálkodó szerveinél csapódik le. Összesen 75 millió Ft bevétel, ebből 22.787 m Ft az állami támogatások összege. Tagdíjból 4,430 millió, törzskönyvezésből 14,722 millió Ft a bevételünk. Ezek Eu-s forrásból származó támogatások. Egyéb bevételek: 5483 ezer Ft, a KÁN-t szerveztük, valamint a szaporítóanyagok bevételét láthatjuk. Ebből exportálunk is, nagyon jó bikák vannak ehhez.

Költségek, ráfordítások megoszlása látható. Láthatjuk az összes költséget, az alap és vállalkozási tevékenység szerint. Alaptevékenységben a kiadások összege 23,9 m Ft, a vállalkozási tevékenység költsége: 13,07 millió forint.

A következő a HAGT-BÉSZ eredménykimutatása. 2016. évben 23,3 millió forint volt a bevétel. A BÉSZ-t fenntartjuk továbbra is, a külkereskedelmi tevékenység finanszírozásában segít. A 2016. évi eredménye 456 ezer forint volt.

A következő az MHAGT Kft. beszámolója, a 2016-os évben 100 millióval több volt a bevétel, mint 2015-ben, azaz 803,5 millió Forint. Az eredményünk 5,317 millió Forint. Ez nagyon szép eredmény, pedig későn kezdődött az élet a kényelv betegség miatt.

A bevétel fele növendék és hízó állatból származott- ezeket a régi piacokra szállítottuk, a dél-szláv országokba, a tenyészállat piac: a romániai export megnőtt, lecserélik a régi szedett-vedett állományt, nagyon komoly vevők voltak. Reméljük, hogy 2-3 évig jó piac marad, majd utána jönnek a szerbek-mert addigra beléphetnek az Európai Unióba.

A Románok 1400 eurós támogatást kaptak a tenyészállat beállításért gazdálkodónként. Ebből vásároltak itt is.

A szakmai munkánk közé tartozik a szarvasmarha fajtáink törzskönyvezése, tenyészérték vizsgálata, adatbázis nyilvántartása, vezetése.

Rövidesen tudunk adatokat küldeni Ausztráliába, amely nagyon fontos lesz számunkra. A sperma iránti kereslet nagyon nagy, még Mongóliából is és Kazahsztánból is volt érdeklődés.

Végezzük a törzskönyvezést, de azok a tagok, akik nem küldenek anyagot, és ezért nem tudunk részükre törzskönyvezni, el sem érjük őket, ezért felszólítjuk udvariasan egyszer, aztán mégegyszer, de sikertelenül, nem válaszolnak, ezért töröljük őket a tagok közül.

Megtörtént a NÉBIH átszervezése, ilyen mértékű változás évek óta nem volt. Az állami szervezetben levő szakemberek száma 12 főre csökkent, ez az a létszám, akikkel lehet tovább dolgozni szakmai szempontból, minden mást leadtak a járási hivataloknak. Nagyon gyakran hozzá nem értő emberek vannak ott, akik semmit nem értenek az állattenyésztéshez- óvónők, jogászok. Az államnak nem kellene ennyire kivonulni a tenyésztésből, mert a nagyon hatékony külföldi vállalkozások mindent meg akarnak szerezni maguknak, a fejünk fölé fognak nőni. Jövő november 1. nappal életbe kell léptetni az Eu-s állattenyésztési szabályokat. És sajnos jönnek a külföldi nagy tenyésztő szervezetek.

Ez már a sertés tenyésztésben nagyon érezhető, a magyar fajták elvesznek. Ezt nem szeretnénk megérni, a magyar nemesítést fenn kell tartani, és ezért kellene az állam szerepe, mert egy tőkeerős holland vagy dán tenyésztéssel nem tudjuk felvenni a versenyt. Az állam partnernek mutatkozott, de ez még nem elég. A nemesítési munkából nem léphet ki ennyire az állam.

A védelme nélkül nem tudjuk felvenni a versenyt a holland, dán tenyésztő szervezetekkel.

Az Egyesület évek óta erősít a Kaposvári Állattenyésztési Napokra, Hódmezővásárhelyen nem vagyunk ennyire jelen, szerényebb a részvételünk, de ott is erősödni fog. Az idén is lesz OMÉK, ettől függetlenül KÁN akkor is lesz szeptember elején, az OMÉK pedig szeptember végén. Az idén is valószínűleg mi szervezzük a teljes húsmarha kiállítást. A helyszín változik, akik Kanadában láttak nagy kiállítást, azok láthatják majd, hogy mi is ilyet szervezünk. A Kincsem pályán bérelnek egy hatalmas sátrat. Ezen belül lesznek a programok. Itt is nagy késésben vagyunk, majd csak pénteken megyünk bejárásra, és a közbeszerzési kiírás sem jelent meg. Azt tudjuk, hogy a pénz kevesebb, mint a legutolsó alkalomkor volt. A költségek nem fognak csökkenni.

Még egy dolgot: júniusban lesz egy Angus Word fórum Skóciában, nem biztos, hogy sikerül 5-6 főt küldenünk, mert nagyon drága lesz, és nagyon hosszú a program. Nagy a telítettség, nem kapunk helyet. A Herefordnak van egy világszervezete, mi egy fórumot már szerveztünk, és most újra ránk került a sor, ezt Svájcban vállaltuk. 2018-ban lesz. A meghívót fel kell tennünk a honlapra, a programok feltüntetésével, mert már jelezték a külföldiek, hogy ők is meghirdetnék. Erre 2018. augusztus vége-szeptember elején kerül sor, 5 napos program, 80 külföldre számítunk, jönnek Észak-Amerikából, Kanadából, Új-Zélandról és Ausztráliából is. Lesz üzemlátogatás, tudományos tanácskozás, gasztronómia, turizmus is. Ehhez igénybe veszünk egy profi pesti szervező céget, akiknek nagy tapasztalatuk van ebben. Vannak szponzorok is, két állatgyógyászattal foglalkozó multi, és egy bank, ez nem multi, az MKB Bank, amely régóta vezeti a számláinkat. Várunk minél több magyar tenyésztőt is, meghívjuk a miniszter urat is, és azon városok polgármestereit is, ahol lesz program.

Még a szakmai dolgokról:

Örülök annak, hogy minél többen fajtatiszta állatokat szeretnének tartani, mert a mi fajtáink iránt nagy a kereslet, felesleges lenne bármivel keverni, és változnak az igények is. A vevők-fogyasztók-sincsenek már annyira oda a nagyon zsíros francia fajtákért, mint az arabok például, ezért a charolais tenyésztők is igyekeznek azon dolgozni, hogy a charolais húsán is látható legyen a márványozottság.

A mi állatainkban genetikailag bent vannak ezek a tulajdonságok. Mind a három fajtánkban. A fekete angus változat is nagyon jól fogy, nálunk 50-50% a vörös és a fekete aránya. Az angolok nem szeretik a vörös fajtát. A fekete bika teljesítménye sokkal kiegyenlítettebb, de mind a kettő nagyon jó, ezért érthetetlen, hogy a kereskedők kifogást emeltek a fekete angus ellen.

A piacról: Mi várható Magyarországon? A dél-szlávok azt hiszem hosszú távon vevőink maradnak. A törökökkel gondok vannak, nagyon hullámozó a vásárlásuk, és ott is monopolizálni akarják a kereskedelmet. Kezdeményeztük a VHT-nál és az FM-nél, hogy hívjuk ide a szaud-arabiai üzletembereket, akik voltak is itt három napig, sok a pénz, és magas a minőségi kikötésük, de reméljük, hogy akkreditálják Magyarországot. De ha ők is vevők lesznek, akkor itt is verseny lesz, és nem leszünk kiszolgáltatva a mostani egy-két arab és török vevőnek, meg a Jos Janssennek.

Támogatásokról kell még szólni: 2020 itt van, már csak három év.

Egy biztos, hogy az Európai Unió nehéz helyzetben van, mert a Lisszaboni Megállapodásban tűzték ki az Unió elé egy öt éves, teljesíthető feladatot a gazdasággal kapcsolatosan, amiből az EU semmit nem tudott teljesíteni. Néhány nagyvállalat kivételével nagyon nagy baj van a versenyképességgel. Nem

Magyarországról beszélek, mert az teljesen versenyképtelen, hanem franciákról, skandinávokról, németekről. Ezért oda sok pénzt kell nyomni, és ezért nem tudják a támogatásokat adni. A másik gond, hogy kiléptek az angolok, akik a második nettó befizetőik voltak az Unióban. Még egy harmadik tény, hogy 2020 után Magyarország is nettó befizetővé válik. Azt becsülik, és a Copa Cogecán belül folynak a tárgyalások,- amelyen Magyarország is részt vesz, az Agrárkamara és a Minisztérium képviselétével-hogy az agrártámogatásokat 25-30%-ra csökkentik, és megengedi a nemzeti kormányoknak, hogy nemzeti forrásokból kiegészítsék. Ha megtörténik ez a csökkentés, akkor azt gondolom, hogy az osztrák, német, francia paraszt gond nélkül meg fogja kapni a kiegészítést, ugyanakkor kétlem, hogy a Kárpát –medencében ezt a kiegészítést mindenki meg tudja adni. Kérdés, hogy lesz-e gazdasági forrása, még ha szándéka lenne is. Arra kell felkészülni, hogy minden kényelmi helyzet megszűnik, és az lesz a kérdés, hogy mennyit tudok termelni, és mekkora költséggel. Vannak-e kapcsolataim, ki vagyok-e szolgáltatva valakinek, vagy nem. Tessék arra felkészülni, hogy 2020 után sokkal kevesebb pénzt fognak kapni. A magyar költségvetésből jelenleg 580 milliárd forint támogatás kerül kifizetésre, amelyből 80 milliárd jön magyar forrásból. De nyilvánvaló, hogy a gazdaság igénye 2020 után is 580 milliárd lesz.

Nagyon kellene lobbizni, a magyar parlamentben is a magyar gazdák érdekeit érvényesíteni, sőt az Unióban is, összefogva a lengyelekkel meg a franciákkal. Az érdekeik megegyeznek, minél több forrás maradjon az Unióból. Nekünk ehhez kell csatlakozni, mert az az érdekünk, hogy legalább egy 55-60 %-os uniós forrás maradjon a támogatásokra.

Tehát az érdekünk, hogy tenyészállatokat tartsunk, mert abból tudunk többet kihozni.

Az interneten is érdemes körülnézni, mert a környező országokban például az imputok sokkal olcsóbbak, mint Magyarországon.

Restanciánk: néhány tenyészet meglátogatása, 15 taghoz el kell menni, ezt igénylik, ezzel lehet a tevékenységüket,tenyészetüket segíteni. Kell ehhez egy tenyésztési szemle, erre április –május hónapban rá fogunk súlyozni. Sok helyen DNS-t kell venni, van egy módszer, ahol a fülből kell egy csepp vért venni, erre is van lehetőség, ezzel is élni kell.

Azt gondolom, hogy a mi három fajtánk nagyon jó, jól eladható, persze mindenki a maga állatát szereti a legjobban, a magyartarkás a magyartarkát, a charolais azt, tegye mindenki, de dolgozzunk együtt, segítsük egymást, lobbizzunk együtt, ezzel lehet előre lépni, nem az egymás szidásával, meg az egymás mellett elbeszéléssel.

Még arról: A MÁSZ összeállított egy anyagot, ami a kormány elé fog kerülni majd, amely tartalmaz nagyon sok fontos adatot a magyar állattenyésztés túlélése érdekében, elsősorban azon uniós, tőkeerős versenytársakkal szemben, akik ezt a területet csak piacnak tekintik. A kormányzat részéről nyitottság fogadja, és támogatásáról biztosítja ezeket a szakmai szervezeteket. Reméljük, ez a továbbiakban is így lesz, mert nekünk meg kell őrizni a több száz éves állattenyésztési kultúránkat.

Köszönöm, hogy meghallgattak, és ha valakinek kérdése vagy hozzászólása van, azt szívesen várom, és válaszolok azokra.

Ezt követően a közgyűlés levezető elnöke megköszöni a beszámolót. Annyit kíván az elhangzottakhoz hozzáfűzni, hogy nem valós az az állítás, hogy a vörös hús nem egészséges. A csirkéseknek sok a pénzük reklámra, lobbiznak annak érdekében, hogy a csirke hús minél jobban fogyjon. Emlékszem, mikor a margarint dicsérték, aztán rájöttek, hogy a vaj mégis jobb. Ugyanakkor Uruguayban, ahol a legutóbbi Hereford világkonferenciát tartották, a lakosság évi 60 kg vörös húst fogyaszt személyenként, és köszöni, nagyon jól vannak. A legújabb vizsgálatok szerint az Omega 3 zsírsav több a marhahúsban, mint a baromfiban. Ugyanakkor a káros Omega 6 zsírsav több a baromfiban, mint a marhahúsban.

5./

Az már orvosilag is bizonyított, hogy a vörös hús nem káros az egészségre. Reméljük, hogy a fogyasztás Európában és Magyarországon is növekedni fog. Reméljük, hogy támogatás nélkül is tudunk jó árut előállítani. Új-Zélandon soha nem volt támogatás, és mégis virágzik a szarvasmarha tartása.

Ezt követően javasolja, hogy a közgyűlés először hallgassa meg a Felügyelőbizottsági beszámolót és a könyvvizsgálói jelentést, és ezt követően vitassák meg az elhangzottakat.

2./ Napirendi pont:

Felügyelőbizottság beszámolója

ea: Derczó László Fb. elnök.

A Felügyelő bizottság nevében köszöntöm a közgyűlést, a felügyelő bizottság a tegnapi napon megvizsgálta a 2016. évi eredmény-beszámolót, az azt alátámasztó bizonylatokat, a 2017. évi tervek adatait, azt elfogadta, és azt a tisztelt közgyűlésnek is elfogadásra ajánlja.

Dr. Szabó Ferenc megköszöni a rövid beszámolót, és felkéri Mikle Vilmosné könyvvizsgálót, hogy a könyvvizsgálat eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

3./ Napirendi pont:

Könyvvizsgálói jelentés

ea: Mikle Vilmosné könyvvizsgáló

Én is tisztelettel köszöntöm a közgyűlés tagjait, elvégeztem az Egyesület 2016. évi beszámolójának könyvvizsgálatát, a nemzetközi és a magyar könyvvizsgálói standardok alapján, melynek során meg kell győződnünk a beszámolóban közzétett adatokról, vizsgálnunk kell a beszámoló bizonylati könyvelési alátámasztását, elemeznünk kell az ügyvezetés számviteli becsléseinek ésszerűségét, valamint a beszámoló általános bemutatásának ellenőrzését kell elvégeznünk. Ennek során elegendő és megfelelő bizonyosságot kaptam arról, hogy a beszámoló valós adatokkal mutatja be az Egyesület pénzügyi és vagyoni helyzetét, ezért a beszámolót a tisztelt közgyűlésnek elfogadásra javaslom.

A közgyűlés levezető elnöke, Dr. Szabó Ferenc megköszöni a beszámolót, és kéri, hogy aki hozzá kíván szólni, legyen szíves a hangfelvétel és a jegyzőkönyvezés érdekében hangosan beszélni, és a nevét is bemondani.

Hozzászólások:

Mihalecz András:

Az elhangzottakkal minden gondolatban egyet értek. Két költői kérdésem lenne, és azt gondolom, hogy a különböző egyesületek összefogásával lehetne jobban előrébb lépni.

Az első költői kérdésem az lenne, hogyha meg is jönnek hozzánk a gazdag arabok, és a hízóbbika piacán nagy lesz a kereslet, akkor is mi az oka annak, hogy mi nem kerüljük ki soha a dél-szlávokat, és úgy viselkedünk, mint egy fejlődő ország, aki az alapanyagot odaadja a dél-szlávoknak,

azok megvásárolják a hízó alapanyagot, megvásárolják a takarmányt, és a munkájukkal hozzáadott értékkel negyed árral magasabban értékesítik azt az arab piacokon. Lehetne-e összefogni a többi tenyésztő szervezettel és gazdálkodóval, hogy az alapanyag ne hagyja el az országot, és biztosan lehetne olyan hizláló telepeket létrehozni, és vágóhidakat, ahol a vágást is el lehetne végezni, és úgy eladni az araboknak, és akkor megvalósulhatna az, amit Szabó professzor úr is mondott, hogy az egészséges húst is fogyasztaná a magyar vásárló, mert jelenleg csak a rosszabb húsminőségű Holstein hús kapható a boltokban. Ebben pedig nincs meg az a gasztronómiai élmény, amely bárkit inspirálna. Ráadásul drága is. Pedig valamikor Magyarország marhahús fogyasztó nemzet volt, Európában az élen járt, és akkor még nem is voltak a ma itt levő kiváló húsú állatok. Nagyobb lenne a marhahús termelés GDP hatása is, ha nem a dél-szlávok fölőznék le a hasznot. Mennyivel okosabbak a dél-szlávok, mit tudnak jobban, mint mi? Ez tényleg egy költői kérdés, ez nem az egyesület felelőssége, nem a gazda felelőssége, biztos vagyok benne, hogy ehhez kormányzati erő kell.

Arra kérem az egyesület vezetőit, hogy fogjanak össze a szakmai erők, hogy lobbizzunk, a jó ég tudja milyen tárcáknál, akiknek ebben nagyobb tapasztalata van.

A második kérdésem: Azzal a legmesszebb menőig egyet tudok érteni, hogy igyekezni kell mindenkinek tisztavérű tenyészetet kialakítani, mert ott legalább a hozzáadott érték realizálódik. Jó volna, ha a tenyésztői munkát támogatná az állam, legalább adminisztratív úton lenne lehetőség. Ha valaki vesz egy F1-es állományra spermát, azt az inszeminátor berakja, az az 50 %-os, mondjuk angus vérhányadú egyed meg fogja elleni a 75%-os vérhányadú borjút. Hogyha továbbiakban rárak egy KPLSZ számos bikát, akkor ez így fog ismétlődni. Ellenben ha valaki háremszerűen tartja az állatokat, és megvásárol több bikát, és azt F1-es keresztezett állatokkal fedezteti, akkor az 50 %-os fajta állat az ALI rendszer szerint megelli a 25 %-os vértisztaságú borjukat. Ugyanakkor elképzelhető és előfordul, hogy az inszeminátor eltéveszti, hogy melyik spermával melyik állatot inszeminálta, és akkor már a tévesztett lesz az apa, holott az apaságot csak vérvizsgálattal lehet megállapítani.

Előfordul háremszerű tartásnál, hogy egyik bika besegít a másiknak, de akkor is csak vérvizsgálattal lehet eldönteni, hogy ki az apa. De aki nem tudja ezt megoldani, de van négy ugyanolyan bikája, akkor az a négy bika miért rontja le automatikusan az 50 vagy 70 százalékos vérvonalat? Attól az állat még növekszik, ha nem tudom, hogy ki az apja. De tudjuk, hogyha egy hölgy három európai férfival tart kapcsolatot, és megszületik belőle egy gyermek, akkor tudjuk, hogy az a gyermek európai gyermek, nem lesz ettől ázsiai, legfeljebb vita esetén vérvizsgálattal eldöntik, hogy ki az apa, de a gyermek ettől még európai marad.

Ezt csak azért hozom fel, hogy ha már anyagilag nem támogatják a tenyésztést, akkor legalább adminisztratív úton segítsék, és kizárólag a vérvizsgálat –DNS- alapján lehessen megállapítani, hogy ki az apa. Inszeminálás, háremszerű vagy szabadtartás esetén is. Ne lehessen az, hogy valaki tenyésztéssel megfelelő szaporító anyaggal tenyészti az állatait, és azt hiszi, hogy legalább 75 %-os állatai vannak, akkor egy adminisztratív rendszer azt mondhatta, hogy az az állat csak 12,5 %-os.

Lehessen elérni azt, hogy vérvizsgálattal lehessen megállapítani a fajtatisztaság mértékét, ne pedig adminisztratív úton. Látsz-e ebben valami feloldási lehetőséget?

Dr. Márton István:

A másodikra könnyebb a válasz: Tehát az a törzskönyvezett állat, amelynek szüleit, nagyszüleit ismerjük, és legalább 87,5 % fajtatisztasággal rendelkeznek. Ehhez az egyedet kell ismerni. Az ENAR és

alrendszerei nyilvántartó rendszerek. Az nem egy tenyésztési adatbázis. A tenyésztési adatbázis az egyesület. Aki ilyet csinál, annak a borjú választástól van fél éve arra, hogy vérvizsgálattal megállapítsa az apát, és amikor az üsző bekerül a törzskönyvbe, akkor már tudjuk neki a nacionálóját, tudjuk, ki volt az apja, nagyapja, anyja. Ez azért is fontos, mert nem csak az apák lehetnek kétségesek, mert több száz ellés esetén nem mindig lehet azonnal beazonosítani az állatot, és nem biztos, hogy a legközelebbi tehén az anyja. Tenyészállatnál nincsen mese, az anyát és az apát csak DNS alapon lehet beazonosítani. Az állam egyébként borzasztóan hibás, mint ahogy az András mondja, többször leírtuk azt, hogy a támogatás egy része nemzeti támogatás, és ebből lehetne segíteni, hogy az állatállomány ne árokparti keverék legyen, hanem fajtatiszta tenyészállat. Akkor ezt a javaslatot elutasították, tudom is, melyik szervezet. Ott volt a lehetőség. Nem is értettük, hogy miért nem támogatták. Sajnos ez a vonat elment. A mód tehát az, hogy vérvizsgálatot kell csináltatni, apáról, anyáról, és ahol már a szülők DNS-e nyilvántartott, ott elég csak a biciról.

A mási kérdésre: az Andrásnak igaza van, és még sincs, mert az ördög mindig a részletekben rejlik. Magyarországon összesen két vágóhíd van, amely számításba jöhetne. Van több is, csak azok nem képesek olyan minőséget előállítani, ami exportra is mehetne. Daraboló, osztályozó csomagoló egy sem volt, most jelenleg van a Hubertus Bt-nek. Ők az elsők Magyarországon, akik megértették, hogyan lehet normálisan minőségi árut termelni. Éveken keresztül mondtuk, hogy az állatot nem a vágóhídnak kell adni, hanem fel kell dolgozni.

Nem tudunk minőséget gyártani. Még egy előnyük van a horvátoknak, ott az óriási tengerpartjuk, ahol a turistákat jó marhahússal látják el, tehát van nagy kereslet.

Ha a vágóhídnak adjuk az árut, jó, ha 30 nap múlva kifizetik. Ami az arabokat illeti: a libanoni is arab, meg a szaúdi is az. Jöjjenek minél többen, nagyobb legyen a kereslet. Ez nekünk ár szempontból a legjobb. Az pedig teljesen nonszensz, hogy a magyar szállodaszövetség Dél-Afrikából akar marhahúst behozni, merthogy itthon nincsen. Hát ez nem igaz, csak baj van a logisztikával.

Az Andrásnak igaza van, de sajnos ilyen buktatók vannak.

Dr. Szabó Ferenc:

A tenyésztés alapvető szabálya, hogy tudjuk, ki volt az állat anyja és apja. A dán sertés szektor azért működik jól, mert két vágóhíd vág, melynek a tulajdonosai a sertés tartók. A dán vágóhíd igazgatója nem teheti meg, hogy elmegy Hollandiába sertést venni. Ha ez nem így van, akkor nem működik az egész. Amerikában a Jersey tehén száma csökkent, mert együtt adták el a tejet a Holsteinnel. Míg rájöttek, hogy jobban járnak, ha tejüzemet hoznak létre, a Holstein nélkül.

Magyarországon 1920-tól a marha vágás állami monopólium volt. Átvették a jó marhát, aztán meg eladták külföldre, nekünk meg jó drága lett itt a hús. Nem tudom, Ady szavaival élve, „mikor fogunk már összefogni?” „Dunának, Oltnak egy a hangja, morajos, halk, halotti hang. Árpád hazájában jaj annak, aki nem úr és nem bitang.”

Több hozzászólás nincs, ezért a közgyűlés levezető elnöke, Dr. Szabó Ferenc kéri, hogy a beszámolókról a közgyűlés szavazzon.

A közgyűlés az alábbi határozatokat hozza meg:

8./

2/ 2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a 2016.évi eredmény-és mérlegbeszámolót elfogadja azzal, hogy az eredményt az eredménytartalék számlára kell átvezetni, az felosztásra nem kerül.

3/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a 2017. évi költségvetést elfogadja.

4/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a felügyelőbizottság beszámolóját elfogadja.

5./2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

4./ Napirendi pont:

Az Egyesület Alapszabályának módosítása

ea: Lukács Sándorné dr. Vajda Éva jogtanácsos

Nagyon sok szeretettel köszöntök mindenkit, tetszenek emlékezni rá, hogy a tavalyi évben módosítottuk az Alapszabályt, hozzáigazítva, a 2013. évi 5. törvény előírásaihoz. Közben 2016. decemberében ezt a törvényt is módosították. Tavaly még az volt az előírás, hogy minden civil szervezetnek 2017. március 15. napjáig a Ptk-hoz kell igazítania az alapszabályát. Ezt megszüntették, ilyen kötelezettség nincsen. Az Egyesületek működhetnek a régi alapszabályunk szerint, de amikor először módosítják az alapszabályt, akkor kell az új Ptk-hoz igazítani. Közben a Ptk. is módosult, és leegyszerűsítette a civil szervezetek dolgát. Nem kell az egész Ptk-t az alapszabályba bemásolni, és csak azoktól a törvényi előírásoktól nem lehet eltérni, amelyektől a törvény nem engedni. Minden más kérdésben a civil szervezet döntheti el, hogy miképpen tud jól és hatékonyan működni. A mi Alapszabályunk tavaly a bíróságok által átvizsgálásra került, és az ügyészség is átvizsgálta, és az ügyészségnek feltűnt, hogy az alapszabály III.1./ e pontjában elírás történt, mert a közgyűlés úgy fogadta el a módosítást, hogy az alapszabály módosításához, az egyesüléshez és a szétváláshoz a közgyűlés $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel meghozott határozata szükséges. Az f./pont szövege pedig az új módosítás szerint: Az egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

Valóban az egységes szerkezetbe foglaláskor ez az elírás megtörtént, ezért kérem, hogy az Alapszabályt ezen két mondatát a javasolt szerint módosítsuk.

6/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással az alapszabály módosítását elfogadja.

Az Alapszabály III/1./ e. /- és f./ pontjának új szövege:

e./ Az Egyesület alapszabályának módosításához, az egyesület egyesüléséhez és szétválásához a közgyűlés $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel meghozott határozata szükséges.

f./ Az Egyesület céljának módosításához és az egyesület megszűnéséről szóló közgyűlési döntéshez a szavazati joggal rendelkező tagok $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

4./ Napirendi pont: Egyebek

Dr. Márton István: belépő és kilépő, illetve törölt tagokról kell határozni, és a NÉBIH által közölt levél szerint a belföldre eladott állatok pedigréjéért 2000,-Ft-ot kell fizetni, amelyet Önöknek kell megtéríteni, mert ezt az Egyesület nem tudja magára vállalni. Ezt sajnos kötelező megfizetni. Minden olyan állat belföldi értékesítésű, amelyet nem exportra szállítanak.

Kérem, ebben szavazni szíveskedjenek.

Kilépők:

Nem kíván tag lenni:

Tiborcz Eszter és a D&D Hereford Farm Kft. és az Aranypont Halászati Zrt.

7/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással Tiborcz Eszter (2064 Csabdi, Tükröspuszta 153.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

8/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással D&D Hereford Farm Kft. (3963 Karcsa, Vörösmarty u.20.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

9/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással az Aranyponty Halászati Zrt. (2440 Százhalombatta, Arany János u.7.fsz.1.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

Praktikus ok miatt kilépni kíván:

Keresztespuszta Mg Kft. – állományát értékesítette, ezért tagsági viszonyát felmondta, Draxler József állományát felszámolta, Tánkos –Kovács Judit állományát értékesítette, a DAGMAR 2014 Kft. pedig továbbra sem kezdte meg a tenyésztést, illetve Czene Róbert Imréné, aki ugyancsak nem kezdte meg a tenyésztést.

10/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a Keresztespuszta Mg. Kft. (2527 Máriaalom, külterület 104/10 hrsz.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

11/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással Draxler József (2625 Kóspallag, Petőfi Sándor u. 15/a) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

12/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással Czene Róbert Imréné (7443 Alsóbogát, Vörösmarty u. 7.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

13/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással Táncoş- Kovács Judit (7400 Kaposvár, Bartók Béla u. 99.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

14/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással a DAGMAR 2014 Kft. (7258 Kaposkeresztúr, Rákó puszta 1.) tagsági viszonyának –saját bejelentése alapján- megszűnését tudomásul veszi.

A következő tagnak felvett személyek törlését kérem elfogadni, akiket többször felszólítottunk adatközlésre, a törzskönyvi szerződés visszaküldésére, de tőlük semmilyen válasz nem érkezett, vagy el sem értük őket. Valószínűleg nem jól mérték fel, hogy akarnak-e tagok lenni, a kötelezettségnek eleget tudnak-e tenni. Ezért ezen személyeket az Egyesület törli a tagok listájából:

Tamási Mezőgazdasági Kft., Andor Andrea, Gazdag András, Jankó Béla, Koppány-Lakatos Judit, Dr. Kunné Kocsis Enikő, Lakatos Istvánné, Molnár Ferenc, Strezeneczki Stella, Szabó Zsolt, Szénásiné Medveczki Csilla, Szikszai László, Szikszai Péter, Wenczel Otmar.

15/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatta, ezért a Tamási Mezőgazdasági Kft-t (8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 7.) a mai nappal törli a tagok listájából.

16/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatta, ezért Andor Andreát (8737 Nemesvid, Május 1. u. 43.) a mai nappal törli a tagok listájából.

17/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatta, ezért Gazdag Andrást (7967 Drávafok, Irmapuszta) a mai nappal törli a tagok listájából.

18/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Jankó Bélát (5900 Orosháza, Posta u.6.) a mai nappal törli a tagok listájából.

19/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Koppány-Lakatos Juditot (3700 Kazincbarcika, Erdész u. 21.) a mai nappal törli a tagok listájából.

20/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Dr. Kunné Kocsis Enikőt (4066 Tiszacsege, Cserepes tanya 0232/2) a mai nappal törli a tagok listájából.

21/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Molnár Ferencet (8245 Pécsely-Klárpuszta) a mai nappal törli a tagok listájából.

22/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Strezeneczki Stella (3588 Hejőkürt, Szent István u.76.) a mai nappal törli a tagok listájából.

23/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Szénásiné Medveczki Csillát (5540 Szarvas, Dózsa György u.105.) a mai nappal törli a tagok listájából.

24/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Szabó Zsoltot (7000 Sárbogárd-Kislók, József A. u. 4.) a mai nappal törli a tagok listájából.

25/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést

nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Szikszai Lászlót (3462 Borsodivánka, Béke u.24.) a mai nappal törli a tagok listájából.

26/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Szikszai Pétert (3462 Borsodivánka, Béke u.24.) a mai nappal törli a tagok listájából.

27/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Wenczel Otmart (6132 Móricgát, Felsőmóricgát tanya 5.) a mai nappal törli a tagok listájából.

28/2017(III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú, kézfeltartásos szavazással úgy határozott, hogy mivel az Egyesülettel semmilyen kapcsolatot nem tart fenn, többszöri felszólítás ellenére a törzskönyvezési szerződést nem küldte vissza, a nyilvántartáshoz szükséges adatokat nem szolgáltatatta, ezért Lakatos Istvánnét (3700 Kazincbarcika, Erdész u.21.) a mai nappal törli a tagok listájából.

Belépők:

Barcsi Agrárgazdálkodási Kft.- 2 üzövel és 1 tehénnel rendelkezik, itt nincsenek jelen.

29/2017 (III.31) közgyűlés határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással a Barcsi Agrárgazdálkodási Kft-t (7570 Barcs, Gárdonyi u. 55/3) tagjai közé felveszi

Bozó Szilvia – a közgyűlésen megjelent, Heves megyéből érkezik, 9 db angus marhával kezdene, már 6 kisbocija is van

30/2017 (III.31) közgyűlés határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Bozó Szilviát (3258 Tarnalelesz, Petőfi u.90.) tagjai közé felveszi

Gelencsér István – a közgyűlésen megjelent, bemutatkozik: 32 db üszőt vettünk, ezzel szeretnénk kezdeni

31/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Gelencsér Istvánt (8087 Dunavecse, Jókai u. 8.) tagjai közé felveszi

Hárserdő-Agro Mezőgazdasági és Szolgáltató Kft.

A Westerheide Kft. cége, Dr. Márton István: javasolom őket.

32/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással a Hárserdő-Agro Mezőgazdasági és Szolgáltató Kft-t (7535 Lad, külterület 016. hrsz.) tagjai közé felveszi

Hauszknecht Ferencné

33/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Hauszknecht Ferencné (7100 Szekszárd, Honvéd u.12.) tagjai közé felveszi

Ignácz Majorság Kft - 120 üszővel dolgozik

34/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással az Ignácz Majorság Kft-t (2527 Máriahalom, külterület 0104/10. hrsz.) tagjai közé felveszi.

Kövér Balázs – a közgyűlésen megjelent, bemutatkozik: Miskolc mellől érkezett, angusokat vásárol,

35/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Kövér Balázst (3656 Sajóvelezd, Rákóczi út 51.) tagjai közé felveszi

Lukács Sándor – jutai lakos, tanár, de állattartással is foglalkozik.

36/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Lukács Sándort (7442 Várda, Kiss u. 8.) tagjai közé felveszi.

Nemes Kálmán

37/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Nemes Kálmánt (8973 Kerkafalva, Petőfi u. 31.) tagjai közé felveszi.

Radák Renáta – a közgyűlésen megjelent, és bemutatkozik: Somogyjádön lakom, az édesapámmal gazdálkodom, 3 éve 4 üszőt vásároltak, ezek már leellettek.

38/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Radák Renátát (7443 Somogyjád, Dózsa Gy. u.12.) tagjai közé felveszi.

Soós Róbert

39/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Soós Róbertet (8438 Veszprém, Iskola u.11.) tagjai közé felveszi.

Szabó László- jelen van, bemutatkozik. Ő 50 db angus-szal rendelkezik

40 /2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Szabó Lászlót (2855 Bokod, Fő u. 5.) tagjai közé felveszi.

Vulcano Farm Kft.-jelen van Kovács Zsolt, aki bemutatja a Kft-t: 120 angus tehén van, németországi származásúak.

41/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással a Vulcano Farm Kft-t (8473 Gyepükaján, Szabadság u. 5-7.) tagjai közé felveszi.

Zöld Mező 2000 Kft. Magyaregres- képviselője jelen van, és bemutatja a tevékenységet: eddig sertést tartott, most szeretne marhát is

42/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással a Zöld Mező 2000 Kft-t (7441 Magyaregres, Szabadság tér 11.) tagjai közé felveszi.

Szabó Ferenc jelen van- Dr. Márton István: őt mindenki ismer, régi tag volt, az állategészségügyi gondokban segíteni tudna neki az Egyesület

43/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Szabó Ferencet (7400 Kaposvár, Balázs J. u.17.) tagjai közé felveszi.

Ekmann László- jelen van, bemutatkozik: agrármérnök, Szélessy Zoltán-tól vásárolt állatokat.

44/2017 (III.31) közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangú kézfeltartásos szavazással Ekmann Lászlót (8372 Cserszegtomaj, Rezi u. 41.) tagjai közé felveszi.

45/2017 (II.31) közgyűlési határozat

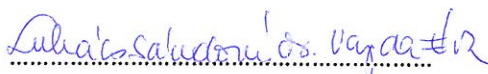
A közgyűlés egyhangú szavazással, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadja, hogy a NÉBIH által a belföldre eladott állatok pedigréjének hitelesítéséért fizetendő 2.000,-ft-os hitelesítési díjat a tagok kötelesek megfizetni.

egyéb napirendi pont, hozzászólás nincsen, ezért a közgyűlés elnöke a gyűlést bezárja.

k.m.f.t.



.....
dr. Szabó Ferenc közgyűlés elnöke



.....
Lukács Sándorné dr.Vajda Éva jkv.

hitelesítők: 1. /


Kéller András

2./


Barkóczi György